

ਦ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ
ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ

ਅਮਰ ਨਾਥ ਭਾਰਦਵਾਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ , -ਜਵਾਬਦਾਰਾ ।

1953 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 128-ਡੀ:

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ (1898 ਦਾ V) ਸੈਕਸ਼ਨ 517—
ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ

ਅਭਿਆਸ 1953 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਹੱਦ। 12 ਨਵੰਬਰ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿਊਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 517 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਰਿਵਾਲਵਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 25 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਪਾਹਵਾ, ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ* ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਧਾਰਾ 435, 520 ਅਤੇ 561-ਏ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ।

ਬੀਐਸ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀ।

(1023)

ਅਮਰ ਨਾਥ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਭਾਰਦਵਾਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ। ^{reV}olver ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।
ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ" ਸੀ.ਜੇ. 12 ਮਾਰਚ, 1952 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਰਿਵਾਲਵਰ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦੋ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੰਡ ਦੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੇ 19 (ਐਫ) ਅਤੇ ਰਿਵਾਲਵਰ ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਕੀ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਰਿਵਾਲਵਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਵਿਦਿਅਕ ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ। (1) ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (2) ਕਿ ਹਥਿਆਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਹਥਿਆਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਕਿ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੈਧ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਰਿਵਾਲਵਰ ਚੋਰੀ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਕਿ ਰਿਵਾਲਵਰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖੋਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਚੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਵਾਲਵਰ ਬਰਾਮਦ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਿਵਾਲਵਰ ਅਮਰ ਨਾਥ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਭਾਰਦਵਾਜ਼, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਲਾਪਰਵਾਹੀ' ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਡੈਲਫਰ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਜੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਵਾਲਵਰ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ।

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 517 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਖਾਜ਼ਾਸਾਹਿਬ (1) ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਖੋਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੰਪੱਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਸੈਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ, ਜੇ. ਨੇ *ਗੋਬਿੰਦ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਬਾਦਸ਼ਾਹ* (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਲੇਖਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਕਸਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜਦੋਂ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਾਮਾਨ ਚੋਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਮਾਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

- (1) (1900) 2 ਬੋਮ. LR 768
- (2) ਏਆਈਆਰ 1934 ਲਾਹ. 247

ਅਮਰ ਨਾਥ ਆਜ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜੇਕਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਮਾਲ ਭੰਡਾਰੀ, CJ Pass ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਚੋਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਮਾਲਕ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਸਗੋਂ ਮਾਲ 'ਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਵੰਡ ਲਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਸੈਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਜੇ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਿਵਲ ਉਪਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥ ਸੱਚ ਹਨ। ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਪਿਉ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਿਵਾਲਵਰ ਖੋਹ ਲਿਆ, ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕਰਾਂਗਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੜ-ਮੁਕੰਮਲ ਕਰੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਮਰ ਨਾਥ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

30 ਨਵੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ